

**UCHWAŁA NR 1686/2021**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 16 grudnia 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Suchej Beskidzkiej, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r. poz. 362**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Łukasza Bukowczana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Suchej Beskidzkiej;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Konrada Olszewskiego, Pani Magdaleny Wawro i Pani Katarzyny Anny Zawadzkiej-Dyrkacz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Suchej Beskidzkiej.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Suchej Beskidzkiej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 362, zgłosili się:

- Pan Łukasz Bukowczan – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach,
- Pan Piotr Konrad Olszewski – adwokat Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie,
- Pani Renata Michalina Sutor – adwokat Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie,
- Pani Magdalena Wawro – adwokat Okręgowej Rady Adwokackiej w Bielsku-Białej oraz
- Pani Katarzyna Anna Zawadzka-Dyrkacz – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

W związku z nieuwzględnieniem przez Krajową Radę Sądownictwa zastrzeżenia Pani Renaty Michaliny Sutor od pozostawienia bez rozpatrzenia jej zgłoszenia na stanowisko sędziowskie objęte niniejszym konkursem (uchwała nr 712/2021 z dnia 11 czerwca 2021 r.), a mimo to nadaniem biegu zgłoszeniu przez Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1685/2021 z dnia 16 grudnia 2021 r. umorzyła postępowania wszczęte w sprawie ze zgłoszenia tej kandydatki.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r., poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 13 grudnia 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych ani Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego lub adwokata. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali: na Pana Łukasza Bukowczana – 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Piotra Konrada Olszewskiego – 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Magdalenę Wawro – 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” i na Panią Katarzynę Annę Zawadzką-Dyrkacz – 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem, Pani Magdaleny Wawro i Pani Katarzyny Anny Zawadzkiej-Dyrkacz.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie

przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że rekomendowane kandydatki posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe, ich praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie, legitymują się stosowną wiedzą z zakresu prawa, dając rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Kontrkandydaci, w osobach Pana Łukasza Bukowczana i Pana Piotra Konrada Olszewskiego, również spełniają kryteria wyboru, ale – w porównaniu do rekomendowanych kandydatek – Pan Łukasz Bukowczan w swojej praktyce zawodowej nie zajmował się zbyt szerokim zakresem spraw, koncentrując się na kwestiach związanych z tzw. prawem medycznym, na co zwrócili uwagę sędziowie wizytatorzy, i uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, wobec ocen „dobrej” i „bardzo dobrej”, uzyskanych przez rekomendowane kandydatki, a Pan Piotr Konrad Olszewski, w przeciwieństwie do pozostałych kandydatów, nie otrzymał poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.) oraz w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – nie podzielając stanowiska zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Łukasza Bukowczana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Suchej Beskidzkiej.

## II

### Charakterystyka kandydatów

Pan **Łukasz Bukowczan** urodził się w 1977 r. w Myślenicach. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł

magistra. Z dniem 1 października 2001 r. został zatrudniony na stanowisku samodzielnego pracownika do spraw administracyjno-prawnych w Zespole Opieki Zdrowotnej w Suchej Beskidzkiej, a następnie kontynuował obsługę prawną tego podmiotu – już jako radca prawny. W latach 2003–2005 prowadził działalność gospodarczą w zakresie świadczeń zdrowotnych, jako właściciel Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Zawoi. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Krakowie, w grudniu 2005 r. złożył egzamin radcowski z ogólnym wynikiem dobrym. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z dnia 4 stycznia 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. W dniu 22 lutego 2006 r. złożył ślubowanie. Wykonywanie zawodu radcy prawnego rozpoczął 1 marca 2006 r. w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego z siedzibą w Makowie Podhalańskim. Swoją działalność skupił na obsłudze prawnej podmiotów świadczących opiekę zdrowotną. Z dniem 1 stycznia 2012 r. został powołany przez Ministra Zdrowia na członka Wojewódzkiej Komisji do spraw Orzekania o Zdarzeniach Medycznych w Województwie Małopolskim. W związku ze zmianą miejsca zamieszkania wpis Pana mecenasa został przeniesiony na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach, na podstawie uchwały Rady tej Izby z dnia 9 grudnia 2015 r. Z dniem 2 stycznia 2018 r. został powołany przez Wojewodę Małopolskiego na członka Wojewódzkiej Komisji do spraw Orzekania o Zdarzeniach Medycznych w Krakowie na 6 lat.

Kandydat posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas prowadzenia szkoleń z zakresu praw pacjenta i roszczeń cywilnoprawnych dla personelu medycznego.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Bukowczana sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Krakowie: Pan Zygmunt Drożdżewski – w zakresie spraw cywilnych, Pan Wojciech Domański – w zakresie spraw karnych i Pani Monika Krzyżanowska – w zakresie spraw rodzinnych oraz Pani Zuzanna Drukała – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie – w przedmiocie spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Sędzia wizytator do spraw cywilnych podniósł na wstępie, że aktualna, częściowa ocena kwalifikacji jest – co do zasady – tożsama z oceną sporządzoną przez niego osobiście w związku z kandydowaniem opiniowanego na inne stanowisko sędziowskie (do analizy przedstawiono dokładnie ten sam materiał, a częściowo inne są wnioski, jako że obecnie opiniowany kandyduje na niższe stanowisko sędziowskie). Opiniujący podkreślił, że zdecydowana większość badanych spraw dotyczyła kwestii błędów medycznych, a wszystkie przedstawione do oceny opinie prawne – szeroko rozumianych problemów służby zdrowia. Działania Pana mecenas w tym zakresie sędzia opiniujący ocenił pozytywnie. Sędzia wizytator do spraw

z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych podniosła, że przedstawione do analizy sprawy dotyczyły kwestii szeroko rozumianego prawa medycznego, a ich analiza dowodzi, że Pan mecenas jest niewątpliwie wysokiej klasy specjalistą z tego zakresu. Stwierdziła, że opiniowany posiada właściwy poziom wiedzy prawniczej i odpowiednie doświadczenie zawodowe, dzięki czemu jest doskonałym kandydatem do objęcia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Sędzia wizytator do spraw rodzinnych zaznaczyła, że do oceny przedstawiono akta zaledwie dwóch spraw, o nieskomplikowanym charakterze. Pan mecenas prawidłowo wykonał czynności związane z ich prowadzeniem, a wydane orzeczenia odpowiadały żądaniu strony przez niego reprezentowanej. Niemniej jednak, z uwagi na niewielki materiał, odstąpiła od wydania opinii o kwalifikacjach Pana Łukasza Bukowczana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Sędzia wizytator do spraw karnych zaznaczył na wstępie, że niniejsza ocena jest drugą dokonywaną przez niego w ciągu ostatnich dwunastu miesięcy oceną pracy i kwalifikacji Pana mecenas, a jako że opiniowany przedstawił do analizy takie same sprawy, jak w poprzednim konkursie na stanowisko sędziowskie, podtrzymał swoje dotychczasowe wnioski i oceny. Podkreślił, że badane sprawy nie były skomplikowane, we wszystkich akt oskarżenia wniósł oskarżyciel publiczny, a opiniowany występował w nich wyłącznie w roli obrońcy oskarżonego wyznaczonego przez sąd, do tego – niemal zawsze – na rozprawach był zastępowany przez substytutów. Opiniujący uznał, że Pan mecenas nie posiada doświadczenia w kontaktach z sądem karnym i z postępowaniem w sprawach karnych, w związku z czym, w jego opinii, nie można z pełną odpowiedzialnością stwierdzić, że posiada odpowiedni poziom wiedzy z zakresu prawa karnego i umiejętność stosowania tej wiedzy w praktyce. We wspólnym podsumowaniu sędziowie wizytatorzy zaznaczyli, że zakres spraw, którymi zajmował się Pan mecenas, nie jest zbyt szeroki, w szczególności, że kandydat nie jest obeznany z dziedziną prawa karnego, ale, w ich przekonaniu, niewątpliwie można powiedzieć, że jest specjalistą z zakresu tzw. prawa medycznego. Zaznaczając, że wnioski końcowe zostały sporządzone na podstawie ocen częściowych z pionu cywilnego oraz pionu pracy i ubezpieczeń społecznych, bardzo dobrze ocenili organizację pracy oraz umiejętność samokształcenia Pana mecenas, a w konkluzji stwierdzili, że Pan Łukasz Bukowczan spełnia przesłanki do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego i pozytywnie ocenili jego kandydaturę.

Pan Piotr Konrad Olszewski, Pani Magdalena Wawro i Pani Katarzyna Anna Zawadzka-Dyrkacz posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze

konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan **Piotr Konrad Olszewski** urodził się w 1975 r. we Wrocławiu. W okresie od 1 października 2000 r. do 30 września 2008 r. był zatrudniony na stanowisku redaktora aktów prawnych w Wydawnictwie Prawniczym PWN (późniejsze LexisNexis). W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. Od 1 kwietnia 2007 r. do 1 grudnia 2010 r. wykonywał zawód radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Krakowie. Na podstawie uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z dnia 14 września 2010 r. został wpisany na listę adwokatów Krakowskiej Izby Adwokackiej. W dniu 24 listopada 2010 r. złożył ślubowanie. Wykonywanie zawodu adwokata rozpoczął 25 listopada 2010 r. w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Krakowie.

Pozytywną opinię o kandydacie sporządził Zastępca Przewodniczącego Referatu Osobowego Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie. Referencje dla kandydata wystawili Przewodniczący Komitetu Opieki nad Kopcem Józefa Piłsudskiego, działającego przy Towarzystwie Miłośników Historii i Zabytków Krakowa, oraz Prezes Stowarzyszenia Marsz Szlakiem Pierwszej Kompanii Kadrowej, których to organizacji kandydat jest wieloletnim członkiem.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Konrada Olszewskiego sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Krakowie: Pani Anna Krawczyk – w zakresie spraw cywilnych, Pani Bożena Cincio-Podbiera – w zakresie spraw gospodarczych, Pan Tomasz Rutkowski – w zakresie spraw karnych oraz Pan Witold Sobejko – w zakresie spraw rodzinnych. Sędzia wizytator do spraw cywilnych podkreśliła, między innymi, rzetelność zawodową Pana mecenas, umiejętność prawidłowego formułowania przez niego skonkretyzowanych żądań i wniosków oraz prawidłowe wykonywanie obowiązków pełnomocnika procesowego. Sędzia wizytator do spraw gospodarczych zaznaczyła, że do oceny przedstawiono akta tylko jednej sprawy, będącej jeszcze w toku. Stwierdziła, że postępowanie Pana mecenas w tej sprawie należy ocenić jako prawidłowe, pozwalające na wniosek o znajomości przez niego problematyki spraw upadłościowych. Sędzia wizytator do spraw karnych, na podstawie przeprowadzonej analizy, wyraził przekonanie, że Pan mecenas prezentuje dobry poziom umiejętności zawodowych, potrafi elastycznie dopasować się do zmieniającej się dynamicznie

sytuacji procesowej, jest przy tym odpowiedzialny, sumienny i rzetelny. Sędzia wizytator do spraw rodzinnych zaznaczył, że Pan mecenas posiada odpowiednie przygotowanie merytoryczne i wyczuć problematyki objętej sprawami rodzinnymi, w tym pozaprosesowego interesu stron (tj. właściwego ułożenia relacji i akcentowania dobra małoletnich dzieci stron), co stanowi przejaw doświadczenia życiowego. Zaznaczył, że przedstawione do oceny sprawy były różnorodne, a działania podejmowane w ich toku przez opiniowanego prawidłowe, dowodząc wnikliwego przygotowywania się przez Pana mecenasa do ich prowadzenia. We wspólnym podsumowaniu sędziowie wizytatorzy zaznaczyli, między innymi, że analiza spraw, w których występował opiniowany, dowodzi jego ponadprzeciętnej rzetelności zawodowej, wieloaspektowego doświadczenia, umiejętności prawidłowego formułowania żądań i wniosków, a także wysokiego poziomu merytorycznego. W konkluzji pozytywnie ocenili kwalifikację Pana Piotra Konrada Olszewskiego.

Pani **Magdalena Wawro** urodziła się w 1980 r. w Wadowicach. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 1 grudnia 2003 r. do 30 czerwca 2006 r. pracowała na stanowisku referenta prawnego w kancelarii radców prawnych w Krakowie. Od 2 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2005 r. była zatrudniona na stanowisku konsultanta prawnego w kancelarii prawnej w Krakowie. Od 1 lipca 2004 r. do 31 października 2005 r. pracowała na stanowisku konsultanta prawnego w spółce prawa handlowego w Krakowie. W okresie od 1 lipca 2006 r. do 15 czerwca 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym plus. Z dniem 15 czerwca 2008 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Suchej Beskidzkiej. Orzekła w pionie cywilnym i wieczystoksięgowym. Na podstawie uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w Bielsku-Białej z dnia 5 grudnia 2009 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Bielsku Białej. W dniu 4 lutego 2010 r. złożyła ślubowanie. Od 1 czerwca 2010 r. wykonuje zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Wadowicach.

Pozytywną opinię o kandydatce sporządził Wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Bielsku-Białej.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Wawro sporządzili wizytatorzy Sądu Okręgowego w Krakowie: w zakresie spraw rozpoznawanych w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych

– Pani sędzia Agnieszka Zielińska, w zakresie spraw gospodarczych – Pani sędzia Bożena Cincio-Podbiera, w zakresie spraw karnych – Pan sędzia Tomasz Rutkowski, w zakresie spraw rodzinnych – Pan sędzia Eugeniusz Sobejko, a w zakresie spraw cywilnych – Pan sędzia Łukasz Bobek. Sędzia analizujący sprawy cywilne zaznaczył, między innymi, że Pani mecenas wykazuje się odpowiednim zaangażowaniem, dobrym poziomem wiedzy prawniczej i umiejętnością stosowania jej w praktyce. W zakresie spraw gospodarczych kontroli poddano dwie sprawy. Opiniująca podkreśliła, że Pani mecenas w obu podejmowała czynności sumiennie i prawidłowo, wykazując się znajomością prawa procesowego i materialnego. Sędzia kontrolujący sprawy rodzinne zaznaczył, między innymi, że były to sprawy złożone, nierzadko kilkutomowe, a Pani mecenas podejmowała działania z dużym zaangażowaniem, pisma procesowe sporządzając – co do zasady – starannie, a czynności procesowe podejmując – również co do zasady – adekwatnie do toku postępowania i merytorycznie trafne. Sędzia analizująca sprawy rozpoznawane w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych podkreśliła, że – poza uchybieniami dotyczącymi niewskazania wartości przedmiotu sporu – Pani mecenas prowadziła je poprawnie. Zaznaczyła, że badane sprawy nie były skomplikowane, ale działania podejmowane w ich toku przez opiniowaną uzasadniają pozytywną ocenę jej kandydatury. Sędzia dokonujący analizy spraw karnych stwierdził, między innymi, że Pani mecenas wykonywała swoje obowiązki rzetelnie i sumiennie, wykazując się dużą wiedzą z zakresu prawa karnego, orzecznictwa i literatury prawniczej. W konkluzji opiniujący podkreślili bogate doświadczenie zawodowe Pani Magdaleny Wawro, prawidłowy sposób wykonywania przez nią obowiązków zawodowych i posiadaną przez nią wiedzę prawniczą, stwierdzając, że jest dobrą kandydatką na urząd sędziego sądu rejonowego.

Pani **Katarzyna Anna Zawadzka-Dyrkacz** urodziła się w 1974 r. w Krakowie. W okresie od 1 września 1997 r. do 31 maja 2005 r. była zatrudniona na stanowisku specjalisty do spraw redakcji orzeczeń w Wydawnictwie Prawniczym PWN (późniejsze LexisNexis). W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. Z dniem 15 maja 2005 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Początkowo orzekała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 listopada 2005 r. została przeniesiona przez Ministra Sprawiedliwości, za własną zgodą, na stanowisko



referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie – z powierzeniem wykonywania obowiązków audytora w Zamiejskowym Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Skawinie. Z dniem 16 czerwca 2008 r. została przeniesiona przez Ministra Sprawiedliwości, na własny wniosek, na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa -Podgórze w Krakowie. Orzekała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 czerwca 2015 r. uzyskała awans zawodowy na stanowisko starszego referendarza sądowego w tym Sądzie. Od 1 kwietnia do 30 września 2021 r orzekała w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Krakowie (czynności w postępowaniu międzyinstancyjnym), w ramach delegacji, udzielonej przez Prezesa tego Sądu.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Pozytywne opinie o kandydatce sporządzili: Prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa -Podgórze w Krakowie, Przewodnicząca IV Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu oraz Zastępca Przewodniczącego III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Anny Zawadzkiej-Dyrkacz sporządziła Pani sędzia Agata Maniecka-Kurotaki – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. Opiniująca podniosła, między innymi, że wyniki statystyczne dowodzą należytego, nie budzącego zastrzeżeń zaangażowania Pani referendarz w wykonywanie powierzonych obowiązków. Podkreśliła bardzo dobrą organizację pracy i wysoki poziom wiedzy prawniczej opiniowanej. Zwróciła uwagę, że w ciągu ostatnich trzech lat pracy na 13457 wydanych przez Panią referendarz orzeczeń zaskarżono zaledwie 47, z czego uwzględniono zaledwie 7 skarg, co świadczy o bardzo dobrej jakości pracy i zasadności podejmowanych przez opiniowaną decyzji. Zdaniem opiniującej współczynnik stabilności orzeczeń Pani referendarz jest na dobrym poziomie. W konkluzji sędzia wizytator podkreśliła wzorowy warsztat pracy Pani referendarz, bardzo dobry poziom posiadanej przez nią wiedzy prawniczej i wyraziła przekonanie, że Pani Katarzyna Anna Zawadzka-Dyrkacz jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

### **III**

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania

decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Suchej Beskidzkiej, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

### **Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Praca i kwalifikacje Pana Łukasza Bukowczana zostały ocenione bardzo pozytywnie przez sędziów wizytatorów. Kandydat posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, obejmujące również doświadczenie dydaktyczne, legitymuje się przy tym szeroką wiedzą z zakresu prawa oraz bardzo dobrym warsztatem pracy i umiejętnością samokształcenia.

Wprawdzie Pan Piotr Konrad Olszewski, Pani Magdalena Wawro i Pani Katarzyna Anna Zawadzka-Dyrkacz również otrzymali pozytywne oceny pracy i kwalifikacji, to w niniejszym postępowaniu konkursowym nie spełniają kryteriów wyboru najpełniej i w najwyższym stopniu. Wobec porównywalnego, wysokiego poziomu prezentowanego przez kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziowskie w niniejszym konkursie, Rada uwzględniła poziom poparcia, udzielonego kandydatom podczas głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pan Łukasz Bukowczan, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, dają gwarancję należytego wykonywania przez niego zawodu sędziego. Wprawdzie zespół rekomendował Radzie Panią Magdalenę Wawro oraz Panią Katarzynę Annę Zawadzką-Dyrkacz, jednak to Rada dokonuje wyboru a w tym wypadku Rada oceniła wyżej ogólne przygotowanie merytoryczne i przebieg ścieżki zawodowej Pana Łukasza Bukowczana, co koresponduje z opinią, wyrażoną przez Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

W ocenie Rady, przedstawione okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Łukasza Bukowczana za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru

w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu 8 listopada 2021 r. zaopiniowało Pana Łukasza Bukowczana, oddając 11 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 głosie „nieważnym” (średnia arytmetyczna 4,63), Pana Piotra Konrada Olszewskiego, oddając 3 głosy „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”, Panią Magdalenę Wawro, oddając 11 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym” (średnia arytmetyczna 4,90) i Panią Katarzynę Annę Zawadzką-Dyrkacz, oddając 10 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” i braku głosów „nieważnych” (średnia arytmetyczna 4,60).

Pan Łukasz Bukowczan i Pani Magdalena Wawro uzyskali najwyższe poparcie tego gremium, otrzymując po 11 głosów „za” (nieznaczna różnica w średniej arytmetycznej na rzecz Pani Magdaleny Wawro nie mogła działać na niekorzyść wybranego kandydata). Wobec uzyskania przez tych kandydatów takiej samej liczby głosów „za”, Rada uwzględniła, że Pani Magdalena Wawro posiada krótszy staż w wykonywaniu samodzielnego zawodu prawniczego oraz krótsze doświadczenie życiowe niż kandydat wybrany do przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Z kolei Pan Piotr Konrad Olszewski i Pani Katarzyna Anna Zawadzka-Dyrkacz uzyskali niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie niż Pan Łukasz Bukowczan.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Łukasz Bukowczan posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne, bogate doświadczenie zawodowe oraz wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Łukasza Bukowczana zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, bardzo pozytywna ocena jego pracy i kwalifikacji, wysoki poziom umiejętności do samokształcenia, wyróżniony przez sędziów wizytatorów, oraz poziom poparcia, wyrażony przez Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

#### IV

#### Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 16 grudnia 2021 r. na:

- Pana Łukasza Bukowczana oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskał największą wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Piotra Konrada Olszewskiego oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Magdalenę Wawro oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Annę Zawadzką-Dyrkacz oddano 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała największej wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Paweł Styra

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).